
Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica. Sentencia*

Prot. N. 53106/17 CA

N.

Translationis

(Rev.mus X – Congregatio pro Clericis)

SENTENTIA DEFINITIVA

IN NOMINE DOMINI. AMEN

FRANCISCO PP. feliciter regnante, Pontificatus sui anno VI, die 25 ianuarii 2019, Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal, videntibus Em.mis ac Rev.mis D.nis Leonardo Card. Sandri, *Praeside et Ponente*, et Iosepho Card. Versaldi atque Exc.mis et Rev.mis D.nis Stanislao Zvolensky, Philippo Iannone, O. Carm., et Francisco Daneels, O. Praem., necnon intervenientibus Cl.mo D.no Aemilio Artiglieri, utpote Rev.mi Recurrentis Advocato-Procuratore, Cl.ma D.na Martha Wegan, tamquam Patrona Congregationis pro Clericis et usque ad concordationem dubii Exc.mi Archiepiscopi N, dubio autem concordato, Cl.mo D.no Andrea Errera, utpote Exc.mi Archiepiscopi N

Patrono, atque Rev.mo D.no Paulo Malcha, Promotore Iustitiae Substituto, hanc definitivam tulit sententiam.

I. Species facti

1. Rev.mus X, die 3 octobris 1940 natus, decreto diei 1 septembris 1977 nominatus est parochus paroeciae Y in loco Z. Post multos annos, i.e. die 19 decembris 2016, translatione aliquotiens frustra proposita, Exc.mus Archiepiscopus N translationem Rev.mi Viri a paroecia Y ad paroecias W in loco WV et R in loco SV decrevit, statuens simul paroeciam Y a die trigesimo a receptione notificationis decreti diei 19 decembris 2016 vacaturam esse.

2. Litteris diei 28 decembris 2016 Rev.mus X remonstrationem coram Exc.mo Archiepiscopo exhibuit, qui tamen eam die 19 ianuarii 2017 reiecit. Quod adversus decretum Rev.mus Parochus recursum hierarchicum apud Congregationem pro Clericis die 21 ianuarii 2017 interposuit, quae, ulterioribus notitiis exquisitis et receptis, decreto diei 6 iunii 2017 confirmavit decretum Exc.mi Archiepiscopi diei 19 decembris 2016. Quam tandem adversus decisionem, intimatam die 23 iunii 2017, Cl.mus partis recurrentis Patronus die 2 augusti 2017 provocavit ad hoc Supremum Tribunal, motivis recursus expositis. Exhibitis memorialibus a Cl.mis partium Patronis, praehabito voto Rev.mi Promotoris Iustitiae Substituti, recursus, in Congressu die 18 maii 2018 habito, ad disceptationem coram Collegio Iudicum admissus est. Deinde, dubium die 29 maii 2018 concordatum est hac sub formula:

An constet de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis die 6 iunii 2017 latum.

Actis completis atque re iterum rite inter Cl.mos Patronos et Rev.mum Promotorem Iustitiae Substitutum discussa, Nobis nunc dubio concordato respondendum est.

II. In iure

3. Tria elementa iuridica fundamentalia in casu consideranda sunt: *a)* stabilitas parochi in officio, *b)* modus procedendi in parochia transferendo et *c)* gravis causa pro huiusmodi translatione efficienda (cfr. sententia definitiva diei 7 novembris 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6).

Relate ad requisitam stabilitatem parochi in officio

In Concilii Vaticani II decreto de pastoralis Episcoporum munere in Ecclesia, *Christus Dominus* (= CD), n. 31b, statuitur: «Parochi vero in sua quisque paroecia ea gaudeant stabilitate in officio, quam animarum bonum requirat. Quare, abrogata distinctione inter parochos amovibiles et inamovibiles, recognoscatur et simplicior reddatur modus procedendi in translatione et amotione parochorum, quo Episcopus, servata quidem naturali et canonica aequitate, aptius necessitatibus boni animarum providere possit».

Mens Concilii et ratio praescripti patent: «una ex parte exigitur stabilitas in officio parochi exercendo, nam sub Episcopi auctoritate parochis, “tamquam pastoribus propriis, animarum

cura committitur in determinata dioecesis parte” (CD 30) et parochi imprimis curent “propriam gregem cognoscere” (*ibid.*), quae cognitio aptum temporis spatium requirit, sed, alia ex parte, bonum animarum semper supremus est consequendus finis, eo usque ut, ubi occurrat, bonum singulorum, seu ipsorum parochorum, bono animarum cedat» (sententia definitiva diei 24 iunii 1995, coram Agustoni, prot. nn. 23443/92 CA – 23444/92 CA – 23445/92 CA, n. 4).

Relicta igitur distinctione inter parochos amovibiles et inamovibiles, novus Codex Iuris Canonici in can. 522 haec statuit: «Parochus stabilitate gaudeat oportet ideoque ad tempus indefinitum nominetur; ad certum tempus tantum ab Episcopo dioecesano nominari potest, si id ab Episcoporum conferentia per decretum admissum fuerit». Parochi ergo haberi possunt aut ad tempus indeterminatum (principium generale) nominati aut ad tempus a decreto Episcoporum conferentiae determinatum, si et quatenus. Oportet in lucem proferre quod nominatio ad tempus determinatum, cum facultativa sit, in singulis casibus explicita esse debet et numquam praesumi potest (cfr. sententia definitiva diei 7 novembris 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6a). Patet proinde stabilitatem ex iure haberi per nominationem parochi aut *ad tempus indeterminatum* aut *ad certum tempus* [cfr. G. P. MONTINI, *Stabilità del parroco e permanenza nell'ufficio parrocchiale* (can. 522), in AA. VV., *La parrocchia*. Studi Giuridici XLIII, Città del Vaticano 1997, 125-153].

Relate ad modum procedendi in parrocho transferendo

In casu translationis parochorum ad tempus indeterminatum nominatorum vel etiam illorum ad tempus determinatum, sed ante hoc tempus elapsum, admissim servandae sunt normae de quibus in cann. 1748-1752.

«Iuxta can. 1748, duo sunt praesupposita translationis:

– Agi debet de parrocho qui paroeciam utiliter regit; si vero eius ministerium noxium aut saltem inefficax evadat, servandus est modus procedendi in amotione parochorum, de quo in cann. 1740-1747;

– Agi debet de translatione ad aliam paroeciam vel aliud officium determinatum postulata a bono animarum vel ab Ecclesiae necessitate aut utilitate. [...] “Evidenter novum officium ad quod Exc.mus Episcopus parochum transferre vult propter bonum animarum vel Ecclesiae necessitatem aut utilitatem (cfr. can. 1748) necessarie determinatum esse debet”» (sententia definitiva diei 7 novembris 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6b).

Transeamus nunc ad modum procedendi ut parochus legitime transferri possit:

– «Episcopus parrocho translationem scripto proponat ac suadeat ut pro Dei atque animarum amore consentiat (can. 1748);

– Si vero parochus consilio ac suasionibus Episcopi obsequi non intendat, rationes in scriptis exponat (can. 1749); Episcopus, attentis rationibus allatis, videat utrum a proposito recedendum sit, necne; si iudicet a proposito non esse recedendum, cum duobus parochis ad normam can. 1742 § 1 se-

lectis, rationes perpendat quae translationi faveant vel obstant; quod si Episcopus exinde translationem peragendam censeat, paternas exhortationes parochi iteret (can. 1750);

– His peractis, si adhuc et parochus renuat et Episcopus putet translationem esse faciendam, hic decretum translationis ferat, statuens paroeciam, elapso praefinito tempore, esse vacaturam (can. 1751 § 1);

– Hoc tempore inutiliter transacto, si nimirum parochus possessionem officii ad quod non ceperit, Episcopus paroeciam vacantem declaret (can. 1751 § 2), salvo can. 1747» (*ibid.*).

Relate ad causam translationis

Translatio est officii titularis de uno ad aliud officium determinatum ab auctoritate competenti legitime facta mutatio (cfr. can. 190 § 1). Quod si translatio fit consentiente officii titulari, sufficit *iusta causa*, salvis semper cann. 50-51 praescriptis. Si vero translatio fit invito officii titulari (cfr. can. 190 § 2), *gravis* requiritur *causa* et, firmo iure rationes contrarias exponendi, servetur modus procedendi iure praescriptus (cfr. decretum definitivum diei 16 ianuarii 2016, coram Iannone, prot. n. 50175/15 CA, n. 4). Et id ita Exc.mus (nunc Em.mus Cardinalis) Grocholewski illustrat: «[P]er il trasferimento contro la volontà del titolare dell'ufficio, ci vuole una causa grave (can. 190 § 2). Ciò evidentemente vale anche per il trasferimento del parroco. Quindi “il bene delle anime oppure la necessità o l'utilità della Chiesa”, indicate al can. 1748 – per costituire una causa adeguata di trasferimento coatto del parroco – devono essere gravi, e non basta qual-

siasi asserita utilità o qualsiasi possibile e tanto meno discutibile bene delle anime. Altrimenti non avrebbe senso sostenere la stabilità dell'ufficio del parroco, che [...] è proprio motivo delle norme specifiche per la rimozione e il trasferimento dei parroci» (cfr. Z. GROCHOLEWSKI, *Trasferimento e rimozione del parroco*, in AA. VV., *La parrocchia*. Studi Giuridici XLIII, Città del Vaticano 1997, 220).

Iuxta quidem can. 1748 ratio ad parochum transferendum est: bonum animarum vel Ecclesiae necessitas aut utilitas (cfr. etiam CD n. 31b). «[I]l trasferimento di un parroco presuppone che egli “utiliter regit” la parrocchia (can. 1748), ossia che non si verifica una dannosità o inefficacia del ministero [...]; quindi, qualora il “trasferimento” fosse motivato dalla dannosità o dall'inefficacia del ministero, non si tratterebbe di trasferimento ma di rimozione (cfr. cann. 1740-1741); [...] supponendo il fatto che il parroco utilmente regga la parrocchia, il trasferimento può essere effettuato soltanto per ottenere un ulteriore bene (“bonum animarum vel Ecclesiae necessitas aut utilitas”»)» (cfr. Z. GROCHOLEWSKI, *Trasferimento e rimozione del parroco*, op. cit., 247). Sine ulla dubitatione dicendum est quod in translatione parochorum plerumque de bono paroeciae *ad quam* agitur. Attento tamen quod in can. 1748 directe hac de re, seu de paroecia *ad quam*, haud cavet, clarum est quod etiam bonum paroeciae *a qua* non est excludendum (cfr. *ibid.*, 220). «Evidentemente in tal caso si dovrebbe far sì che quel trasferimento non abbia un'apparenza discriminatoria o umiliante per chi, reggendo util-

mente la parrocchia, dovrà passare ad un altro ufficio» (*ibid.*).

In parochia tandem transferendo «necessitas vel utilitas fundamentum obiectivum habere debet, quod constare debet ex actis. Insuper proportionata esse debet requisitae stabilitati in officio parochi, “quam animarum cura requirat” [...]. Non sufficit etiam quaedam ratio generalis, sed indicari debet bonum per translationem obtinendum» (sententia definitiva diei 7 novembris 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6c). Violatio proinde legis in decernendo non probatur si inter rationes translationis habentur bonum animarum vel Ecclesiae necessitas aut utilitas, cum hae rationes translationem legitimam reddere possint (cfr. sententia definitiva diei 1 decembris 2009, coram Burke, prot. n. 38743/06 CA, n. 6 et can. 1748). Bonum quidem ministerii (bonum animarum et necessitas Ecclesiae), salvo semper iure, bonum ministri (bonum parochi) superat.

III. In factis

De obiecto recursus

4. Obiectum recursus est decretum diei 6 iunii 2017, quo Congregatio pro Clericis decisionem Exc.mi Archiepiscopi diei 19 decembris 2016 confirmavit. Nam, in dubio die 29 maii 2018 concordato, statuitur: «An constet de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis die 6 iunii 2017 latum».

De amotione sub specie translationis

5. Cl.mus partis recurrentis Patro-nus censet in casu agi de amotione sub specie translationis. Quamobrem ser-vandus fuisset modus procedendi in amotione parochorum, de quo in cann. 1740-1747.

Re autem sedulo examinata, patet de amotione sub specie translationis in casu haud agi. Nam, parochus ab Epis-copo dioecesano a paroecia amoveri po-dest, cum eiusdem parochi ministerium ob aliquam causam, etiam citra gravem ipsius culpam, noxium aut saltem ineffi-cax evadat (cfr. can. 1740). Rev.mus autem X ministerium suum rite atque impense et diligenter adimplebat. De eius enim ministerio Exc.mus Archie-piscopus, ex. gr. in binis litteris dierum 22 iulii 2016 et 22 septembris 2016, respective scripsit se in persona Rev.mi X recognoscere et testari «lo zelo pas-torale, in modo stabile» et «una guida saggia e di sicura esperienza ecclesiale». In decreto quoque translationis ad rem legitur Rev.mum X paroeciam Y in loco Z «utilmente e fruttuosamente» rexis-se. Ipsa tandem Congregatio, in impug-nato decreto diei 6 iunii 2017, iudicium positivum de recta adimplerione minis-terii a Rev.mo Parocho confirmat.

6. Rebus sic stantibus, certo certius, in casu nullo modo fieri potest sermo de amotione sub specie translationis. Exc.mus quidem Archiepiscopus, atten-to quod Rev.mus Parochus translationi sese opposuit, recte cann. 1748-1752 et 190 § 2 usus est; quamobrem Exc.mus Archiepiscopus legem haud violavit. Et idem dicendum est de modo agendi ex parte Congregationis, quae decisionem Exc.mi Archiepiscopi confirmavit.

Etiam ius defensionis parti recurrenti nullo modo sive penes Exc.mum Archiepiscopum sive apud Congregationem denegatum est.

De stabilitate parochi in officio

7. In decreto translationis diei 19 decembris 2016 Exc.mus Archiepiscopus de nominatione Rev.mi X ad nutum Episcopi nullo modo agit. E contra, hoc in decreto Exc.mus Praesul ante oculos ponit se ad paroecias W in loco WV et R in loco SV seu ad paroecias *ad quas* administrationem stabilem dare velle. Quae autem stabilitas ex iure per nominationem parochi aut *ad tempus indeterminatum* aut *ad certum tempus* habetur.

Quaestiones insuper relate ad aetatem vel statum valetudinis Rev.mi Parochi, de quibus Cl.mus partis recurrentis Patronus in memoriali diei 11 octobris 2018 late agit, in casu non relevant. In memoriam revocandum est quod Rev.mus X, expleto septuagesimo quinto aetatis anno, renuntiationem ab officio parochi Archiepiscopo dioecesano haud exhibuit (cfr. can. 538 § 3), quia, uti confessus est, optima valetudine affectus est. Utcumque sit, aliquatenus mirum est parochum, qui septuagesimum quintum aetatis annum explevit et “per ovvie ragioni” diu probabiliter in novo officio non remanebit, translatum esse. Sed quaestio haec sese refert tantummodo ad opportunitatem translationis Rev.mi X, non autem ad legitimitatem translationis.

Rebus sic stantibus, praetermissis animadversionibus relate ad opportunitatem translationis Rev.mi X, certo certius, de violatione legis relate ad translationem nullo modo fieri potest sermo.

De causa translationis

8. Ratio ad parochum transferendum est bonum animarum vel Ecclesiae necessitas aut utilitas relate tam ad paroecias *ad quas* quam ad paroeciam *a qua*. Causa proinde translationis maximi est momenti in casu. Nam, in impugnato decreto Congregationis ad rem sub n. 12 legitur: «Ai sensi del can. 190 § 2 CJC, se il trasferimento è contro la volontà del titolare dell'ufficio, è richiesta una causa grave; pertanto, [...] il Rev. X chiede all'Arcivescovo di indicare la causa grave a motivo di tale decisione. [...] S.E. T attesta che la decisione è motivata principalmente “per il bene delle anime e la necessità della Chiesa, e in maniera specifica quelle delle Comunità alle quali intendo inviarti come pastore, che necessitano di una guida saggia e di sicura esperienza ecclesiale, caratteristiche che da sempre hanno contraddistinto il tuo ministero sacerdotale, nonché quelle delle parrocchie di Z, che potranno avere una guida pastorale che comprende tutto il comprensorio, con vantaggio pastorale notevole”».

Transeamus proinde ad examinandas quaestiones de quibus supra relate tam ad paroecias *ad quas* quam ad paroeciam *a qua*.

a) *De bono animarum et Ecclesiae necessitate aut utilitate paroeciarum “ad quas”*

Exc.mus Archiepiscopus in voto ad Congregationem pro Clericis die 24 februarii 2017 dato, quoad rationem translationis ita narrat: «La prima ragione pastorale è il bene delle Parrocchie W e SV. Si tratta di due parrocchie che da diversi anni non godono di una guida stabile ed in questi ultimi anni

una di esse, W, essendo presente nel suo territorio il Centro Accoglienza Richiedenti Asilo di SV, si confronta quotidianamente con l'esperienza, a volte drammatica, dell'immigrazione. Anche per questo è necessario dare loro una guida di provata esperienza ecclesiale. Tuttavia, considerata anche l'età e la necessità di avere un aiuto, gli [al Rev.mo X] è stato sempre prospettato di potersi avvalere della collaborazione di un diacono, come pure la possibilità, per ovvie ragioni e derogando per questo ad alcune disposizioni del diritto e per un tempo da concordarsi con l'Ordinario, di utilizzare la casa canonica dove attualmente risiede, al fine di potersi stabilizzare con più tranquillità nelle nuove realtà». In decreto vero ipso Congregationis ad rem legitur: «Tuttavia, sembra opportuno ricordare che S. E. Mons. T, tenuto conto delle doti umane e sacerdotali del Rev. X, considerando che nel territorio di W è presente il C.A.R.A. di Isola di WV, volendo dare una stabilità pastorale alle parrocchie di W e di R, per il bene delle anime e la necessità della Chiesa, ha ritenuto opportuno trasferirvi il suddetto Sacerdote».

Iuxta autem Cl.mum partis recurrentis Patronum, praefata argumenta sunt fucosa. Cui tamen thesi sese opponit Cl.mus Exc.mi Archiepiscopi Patronus, qui asserit Patronum partis recurrentis in controversiam vocare tempestivatem decreti Exc.mi Archiepiscopi (*“curnam tantum nunc quaestio suscitetur de bono illarum Paroeciarum”*), opportunitatem in electione parochi transferendi (*“sacerdoti aetate provecto”*) et novitatem decisionis

¹ Centro de Acoglienza dei Rechidenti Asilo (C.A.R.A.).

translationis (“*numquam – ut constat – alius memoratur casus*”).

Ex actis constat Cl.mum Exc.mi Praesulis Patronum rationem habere. Quod enim ad opportunitatem decisionis Exc.mi Archiepiscopi attinet, de ea disputari potest, sed haec disputatio a competentia H.S.T. exsulat. Nam, ad hoc Supremum Tribunal non spectat videre de opportunitate, sed tantum de legitimitate decisionis Congregationis pro Clericis, quae recursum hierarchicum adversus decretum Exc.mi Archiepiscopi reiecit. Relate autem ad novitatem decisionis, hoc argumentum minimi est momenti. Praesens enim causa sese refert ad translationem Rev.mi X, non autem ad translationem aliorum parochorum. Quamobrem argumentum allatum a Cl.mo partis recurrentis Patrono circa alios parochos qui in officio permanent, etsi provectoris aetatis sunt, vacillat et claudicat in casu. Quod tandem ad tempestivam decisionis Exc.mi Archiepiscopi attinet, ex actis patet eandem decisionem sese referre ad statum rerum apud paroecias *ad quas*, speciatim ad difficultates ortas ex ingravescente quaestione immigrationis. Nam, iam in decreto translationis diei 19 decembris 2016 ad rem legitur: «[...] nella determinazione del suddetto provvedimento di trasferimento, sono mosso esclusivamente dal bene delle anime e dalle necessità della Chiesa [...], alle quali intendo dare quella guida stabile, di cui attualmente non godono, oltre che di provata esperienza ecclesiale, che sappia dare loro una specifica identità da cui trarre i giusti vantaggi pastorali nell'affrontare specifiche problematiche con le quali quotidianamente si confrontano, in particolare il fenomeno dell'immigrazione». Oportet in lucem

proferre quod talis intentio Exc.mi Archiepiscopi est firma. Nam, in omnibus scriptis Exc.mi Praesulis invenitur eadem intentio et eadem ratio translationis Rev.mi Parochi.

Cadunt quidem principales accusationes –uti legitur in memoriali Cl.mae Congregationis Patronae diei 8 octobris 2018– de abusu potestatis seu auctoritatis, «quae in transferendo Rev.[m]o X ad alias duas paroecias, sine gravi vel obiectiva causa, non propter bonum animarum, sed modo “*fraudolento*” [...] [Exc.mus Archiepiscopus] egisset. [...] Pariter cadunt affirmationes iuxta quas motiva pro translatione Rev.[m]i X ad duas paroecias “di W e SV” adducta, “praeter sollemnia verba”, “fundamentum obiectivum et rationale non habent”».

b) *De bono animarum et Ecclesiae
necessitate aut utilitate paroeciae
“a qua”*

Exc.mus Archiepiscopus N, litteris ad Rev.mum Ministrum Provinciale U die 31 maii 2016 datis, U proposuit curam pastoralem paroeciae *a qua* gerendam. Qui Fratres iam curam pastoralem alterius paroeciae, seu illius L, in loco Z habebant. In praecitatis litteris Exc.mus Archiepiscopus ad rem ita scripsit: «Per quanto riguarda Z il mio desiderio/proposta è che possiate servire tutta la comunità prendendo anche la conduzione della parrocchia della Y. Questa proposta ha come vivo desiderio di prenderla definitivamente oppure almeno alla fine del mio mandato episcopale (2019) assicurandole, se decidete questa possibilità, di trovare un parroco in questo triennio. Se invece lei e il suo Capitolo decidete di poter prendere de-

finitivamente, cosa da me tanto desiderata, la conduzione della parrocchia Y la proposta sarebbe invece di sopprimere la parrocchia M, di recente erezione, facendo rimanere solo la Y, di antica erezione, unica parrocchia in Z. Così facendo il convento e i frati possono dedicarsi alle attività proprie (confessione, direzione spirituale, preghiera ordinaria) del santuario M in accordo con l'attività parrocchiali che condurrà il parroco da lei presentato. [...] Sono sicuro che questa nuova configurazione gioverà alla vita spirituale e pastorale dell'amato popolo di Z». Litteris autem diei 7 iulii 2016, Rev.mus Minister Provincialis U Exc.mum Archiepiscopum certiore[m] fecit Capitulum Provinciale responsum affirmativum ad rem dedisse («A tal proposito, ho la gioia di comunicarLe, che dopo attenta e approfondita discussione, il Capitolo ha accolto la Sua richiesta [...] di affidare a noi il servizio pastorale della Parrocchia Y di Z. Tra le modalità da Lei proposte nella sua lettera, i frati capitolari hanno scelto quella di creare di due un'unica Parrocchia (Y) e di lasciare al Convento solo il Santuario M». Intentio quidem Exc.mi Archiepiscopi est clara: bonum animarum et necessitas paroeciae *a qua*. Nam Exc.mus Praesul supprimere paroeciam M per unionem extinctivam cum paroecia Y exoptat ad vitam pastorem in loco Z corroborandam et in unum coniungendam. Quae est ratio translationis Rev.mi Parochi.

Cl.mus partis recurrentis Patronus, e contra, contendit bonum fidelium paroeciae *a qua* mutatum fuisse in bonum tantum Fratrum. Ex actis tamen patet hanc assertionem non esse comprobata[m]: onus enim probandi incumbit ei qui asserit (cfr. can. 1526). Cum autem probatio ex parte Cl.mi partis recurren-

tis Advocati deficiat, eius argumentatio non est valida ad thesim de bono tantum Fratrum in casu confirmandam.

Ex actis tandem constat Exc.mum Archiepiscopum bonum animarum paroeciae *a qua* ponderavisse. Nam, idem Exc.mus Praesul semper, seu in omnibus epistulis et decretis, omnino manifeste indicavit suam mentem ad rem et bonum paroeciae *a qua* indicavit. Constat insuper translationem in casu propter bonum animarum et Ecclesiae necessitatem tam paroeciae *a qua* quam paroeciarum *ad quas* decretam esse nec non elucet bonum ministerii (bonum animarum et necessitas Ecclesiae), salvo iure, superavisse bonum ministri (bonum parochi). Cum proinde decisio in elementis obiectivis nitatur, translatio ratione decernendi illegitimitate non laborat.

IV. Conclusio

9. Omnibus in iure et in facto aequanimatis, infrascripti Patres, Christi Nominis invocato, pro Tribunali sedentes ac solum Deum prae oculis habentes, dubio proposito respondendum esse decreverunt atque facto respondent:

Negative, seu non constare de violatione legis in procedendo et in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis die 6 iunii 2017 latum.

Cautio pro expensis processualibus in arca huius Supremi Tribunalis deposita retinetur. Partes suo quaeque Patrono congruum solvant honorarium.

Quam sententiam definitivam cum omnibus quorum interest communicandam et executioni mandandam esse decernimus, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 25 ianuarii 2019.

(Signati)

Leonardus Card. SANDRI, *Praeses et Ponens*

Iosephus Card. VERSALDI

Stanislaus ZVOLENSKY

Philippus IANNONE, O. Carm.

Franciscus DANEELS, O. Praem.

Et notificetur.

Die 26 aprilis 2019

+ Iosephus SCIACCA

Episcopus tit. Fundanus

Secretarius

Marius LEITE DE OLIVEIRA

vices Praepositi Cancellariae gerens